10 flor.

prawo

Zbiór processow ~~29~~ 38
z 18. wieku

1. Tyszkiewicz — Sicinski.
2. Dowgiałło — Piaskowski.
3. Chmara — Wołodkowicz.
4. — —
5. ~~Kostrołowicki~~ Szaniawski — Hornicki.
6. Sapiński — Piaskowski.
7. Hornicki —. Piaskowski.
8. — — Korzeniewski.
9. Szaniawski — Hornicki.
10. Potocki — Sorok.
11. — —
12. Woronnyński — Musnicki
13. Stanicewicz — Kamedulski.
14. Chmara — Przeradowski.
15. Gostawski — Rymsza.
16. Chmara — Przeradowski.
17. Radziwiłł — Hilzen.
18. Hylzen — Radziwiłł.
19. Bazylianki — Dziedziula.
20. — —
21. Jankowski — Bazylianki. 14633 III
22. — —
23. Bychowiec — Chodkiewicz
24. Matuszewicz — Bychowiec
25. Strzecki — Korsak.
26. Korsaki.
27. —
28. —
29. —
30. — Sugintowa — Dowsin
31. Zaborowski — Grupmata. Lubański
32. — —
33. Tomaszewicz — Paryna. Odachowski
34. Łączyński — Sulatycki.
35. Beklewscy — Porzecko.
36. Orzeszkowa.
37. — Wysłocki
38. —

Bibliothek
Jagellonisch
Univer

KRAKAU

4

ODPOWIEDŹ

ze Strony: *JW. JP. Chmary Kasztellana Min:* *w krzywdzie swey y ludzi.*
Przeciwko
WW. JPP. Wołłodkowiczom Sttom Haieńskim y ludziom onych.

Punkt 1wszy względem boiu y grabieży w Ru 1777 Junii 16.

Nie jest potrzebą powtarzać to samo co jest obiętym produktem, y przywodzić znowu solenności. zwykłych prawo wieść przymuszonym Gdy te są wypisane na produkcie jako to obdukcye, manifesta &c.

Gruntem dla spraw wszelkich uczynkowych jest *Inkwizycya* według wszystkich do tego przypadku praw, a mianowicie Konst: Ru 1726: titulo inkwizycye która w sprawach uczynkowych: chce mieć ten rodzay dowodu za nieuchronny gdy dokłada *omnino*.

Wyznanie znowu strony jest tak zupełnym y trwałym nieporuszenie dowodem, że nawet przeciw własnemu wyznaniu appellacya niewolna Art: 88. Roz: 4. w słowach: — Jeśliby się kto ku czemu sam dobro-
„ wolnie na prawie znał.

Nie zapartym tedy jest, że ludzie Stty- Hajeń: odebrali mocą konie, u ludzi Kasztellana. Zna to Stta Hajeń: przez cały proceder. Od naprawienia ludzi swych nie wypierał się. y owszem akcyą tę jaką swoją zasłaniał, y zasłania; a czym się chciał wymówić, już sąd słyszał, *zważyć y widzieć cały proceder.*

Inkwizycya co o tey akcyi poświadcza, y jako oną opisuie, znaydzie Tryb: we wnętrznościach oney prawdę.

To wszakże zatartym y zatłumionym być niemoże iż wniey jest, bo Dekret Grodz: Wołkow: zaświadczył że to ona zawiera: — Ze ludzie
„ Stty Haień: ludzi Kasztellana przejeżdzaiących przez grunta dyf-
„ ferencyine, y będących bez żadney broni, attakowali suchemi
„ razami pobili, z koni po zwlekali, y onym koni kilkoro zabrali, a po zabraniu te konie spędzili, schudzili y niektóre skaleczyli.

Cóż mówi? nato Stta Haień: zamówić pragnie, ten występek że owi ludzie niby zboże spaśli, y stratowali.

Gdyby tak było iednakże tych ludzi attakować y ieszcze bez broni będących, a nawet obronić się niemogących niegodziło się bić, mordować, y z koni zwlekać.

Art. nawet 2. z Rozd: 13. od strony przeciwney allegowany z końmi choćby lozem chodzącemi, y spaszę czyniącemi niedozwala tak postępować, lecz szkodę kiedy na własnym gruncie uczynioną każe przez zebranę kopę przywoźnym oszacować y o nadgrodę u Pana upominać się.

A Nie-

Niemasz Sądu przez kopę, niemasz szacunku, a nawet niemasz wizyi, czyli obdukcyi, bo w istocie szkody, czyli ispaszy niebyło, y być niemogło. Bo skoro, to iest pewnym, *że iachali, y przeiażdzaiącemi oni ludzie byli*, więc tym samym ispaszy nieczynili, y czynić niemogli.

Do pretextu dyfferencyi, czyli swoienia grontow niemoże się Starosta Haień: odwoływać. A Grod niedobrze ten gwałt y mordowanie pod dyfferencyą przeznaczył

Bo iż kto przeieżdza albo ieździ przez grunt chociażby nayistotniey cudzy, to ztąd przeieżdzaiącego winnym czynić niemożna. Y w ten czas dyfferencya od winy za attak y gwałt niewymawia; a takowy występek pod dyffereucyą podciągany, y do kognicyi oney odkładany być niepowinien.

Do tego rzeczony attak y gwałt tym iest swywolnieyszy y występnieyszy. Gdy go chłopstwo uskutecznilo, z zasadzki według *Art*: 17. *Rozd*: 11, powiększa akcyą.

Gdy to prawo pisze: że człowiek prosty nawet tylko za ranę Szlachcicowi z zasadzki zadaną, karany być ma. *A według Art*: 21. *Rozd*: 11. chociażby attakuiącego zabił attakowany ma być wolny.

Przy tym chłopstwo Sołomereckie attakowało, y mordowało, oprócz inney kondycyi ludzi nadto ieszcze Szlachtę JPP. Piotraszkę Kommissarza Umeckiego Ekonoma y Hryniewicza dozorcę fabryki, a dopełnione te zufalstwo, na obelgę stanu Szlacheckiego, bo mordowali kiimi biczmi y innemi narzędziami, y z wlekaiąc z koni. O którey obeldze gdy nawet przez Szlachcica Szlachcicowi iest wyrządzono, tak stanowi, Statut w *Art*: 27. *Rozd*: 11, § 5. słowa = a ktoby też kogo umyślnie na żelżywość „ stanu Szlacheckiego kiiem, kieścieniem, buławą, abo biczami, rózgami, y inszemi iakiemi przywarami bił, abo bić „ kazał, za taki każdy bóy y żelżywość ma być nawiązki „ płacono, czterdzieście kop groszy, a ieszcze dla takiey rany „ wgłowie do wybierania kości y przez twarz zadaney, także „ dla bicia kiiem, rozgami, biczami, y inszemi przyprawami, za „ winę takiego zuchwalstwa, y swawoleństwa w Zamku abo na „ Dworze naszym Sądowym tegoż Powiatu gdzie o to Prawo „ będzie dwanaście niedziel na dnie w wieży siedzieć ma.

Z uwagi którego występku istoty, y okoliczności, że wykonany z zasadzki = że rozwolnieni chłopi attakowali Szlachtę, że suchemi razami morduiąc, tym samym nieinnym zapewne narzędziem, tylko pięściami, kiimi, y biczami, więc z obelgą stanu Szlacheckiego, y ku dopełnieniu teyże obelgi ośmielili się.

Zatym podług wypisanych słow *Art*: 27. *Rozd*: 11. w krzywdzie takiey po 12. niedziel wieży in fundo za każdego z pomienionych osob Slacheckich obelgę, y po 40. kop także za każdego na Stcie Haień: sądzić należy,

A zaś chłopow Sołomereckich tę śmiałość dopełniących za miast ukarania kryminalnego na smaganie u Pręgierza skazania

Osobno za po bicie y mordowanie Jaśka Dziedki Woyta Siemkowskiego nawiązka podług *Art*: 4. *Rozd*: 12 trzy rubli groszy, a innym ludziom Siemkowskim w tenczas mordowanym podług *Ar*: 3. *Roz*: 12. każdemu podwie kopy groszy sądzona być ma.

Także za gwałt pospolity tym ludziom wyrządzony według *Art*: 51. *Roz*:

11.

11. dla każdego po 12. rubli groszy należy przysądzić.

Oprócz zaś sądzone Dekretem Grodz: Wołkow: quantum chociaż nie: doròwnywaiącego zupełnie wartość zabranych koni drugie tyle ma być sądzone za nawiązką podług *Art: 3. 4. y 5. Roz: 13.*

Więc dobra appellacya Kasztellana od Dekretu Grodz: Wołkow: że takowe ukaranie ominione, a Stta nienależycie uczynił odzew od całego Dekretu nawet ten punkt maiąc dla siebie wygrany.

Punkt 2gi Względem grabieży u nocleguiących w uroczysszczu Chomiszowey.

W tym punkcie odwoływa się Kasztelan do inkwizycyi y do Produktem złożonych ku swoiey strony solenności.

Pewnym jest że to Uroczyszcze Kasztelan iako swoie broni od napaści Stty. Haięskiego, który do niego się wdziera y przyswoić go pragnoł, y usiłuie ztąd między Kasztelanem broniącym swoiey całości, a między Sttą. wdzieraiącym się spor o własność tego Uroczyszcza.

Tam gdy na noclegowe paszenie zebrało się chłopstwo Solomereckie niemógł Kasztelan czyli raczey iego ludzie dozor całości gruntow polecony maiący, zostać oboiętnemi aby Solomereczanie gdyby w tym mieyscu y w tym czasie niezostali zgrabionemi.

Oni bowiem powolność tę paszenie a bez grabieży nanię twierdziliby za possesyą czyli za używanie bez przeszkody. Y tak za czasem ulegitymowaliby sobie wstęp.

Zgrabienie zatym y przeszkoda słusznie nastąpiło, co gdy Stta. Haień: inaczey przed Ziem: Mińs: udał, niemogł Kasztelan inaczey proćederu wieść y żałob wynosić tylko tak iak iest w istocie: że na gruncie dyfferencyinym, to jest: na gruncie który przyswoić y wbić się wniego chce Stta. a który należy do własności Kasztelana.

Prożno więc Stta: Haień: rafinuie y tłumaczy to słowo = grunt dyfferencyiny = bo to inaczey się nie rozumie, y znaczenia innego mieć niemoże tylko wyznacza ten grunt gdzie spor na wzaiem o należność zachodzi.

Tego sporu dawnego, y usiłowania Stty. do wbicia się w należący do Siemkowa grunt, niemogł Kasztelan taić, iak w każdey rzeczy nie umie zataić prawdy, y dla tego w tym brzmieniu rzetelnym wiodł proceder, y żałoby wynosił *Czytać one pod datami w Produkcie.*

Ztąd też między Sttą. Haień: inaczey rzeczy udaiącym, a między Kasztelanem prawdę twierdzącym oną dowodzić przedsię biorącym, zostawał w przod sąd Grodz: naturalnym.

Końcem aby doświadczyć Stty. Haień. udawania = gdzie ten grunt leży na którym nastąpiła grabież. Y ieżeli on spokoynie y bez żadnego sporu posiadanym był, lub wsporze wzaiemnym zostawał.

A dopiero po doświadczeniu przez inkwizycyą aby sąd Grodz: podług *Art. 30 48. y 92. Rozd* 4. uczynił w sądzie swoim sprawiedliwość ieżeliby pokazał się grunt przed tym niedyskwizycyiny.

Albo doświadczywszy że iest w sporze grunt, albo granica aby tenże sąd Grodz: podług *Art: 2. 12. y 18.* uznał potrzebę Podkomorzego.

Y dla tego próżny argument strony przeciwney, że Kasztelan tę spra-

 wę

przed ſąd Grodzki, a zatym po uznaniu za należny do Podkomorzego.

Nic także nieznaczy wniosek przeciwny że w pozwie a ſzczegulnie w prezentacyi czyli taxie koni z ſtrony Kaſztelana czynioney wyrażono że wzaiemna grabież uczyniona. Bo zaraz wteyże taxie dołozono y obiaśniono że dla tego ta grabież naſtąpiła, że dla nocney paſzy ludzie Sołomereccy noclegowali na gruncie dyfferencyinym, to jeſt: znaczącym że na własności Kaſztelana, ale przez Sttę. zaprzeczoney.

Yztąd ci namieniono z ſtrony Kaſztelana że wzaiemna grabież, aby publicum y ſąd wiedział iżby może Kaſztelan do pomienioney grabieży na gruncie z paſzy dopełnioney nieprzyſtąpił ale na ſpędzeniu nocleguiących przeſtałby gdyby od Stty. gwałtu y grabieży pierwſzey nie uczyniono, a zatym gdyby rzecz była z ſpokoynieyſzym ſomſiadem.

Z tych więc przyczyn niema mieyſca y nieprzyſtoynie ieſt użyty *Art. 1 Rozd: 11.* który do tey ſprawy nie ſłuży a ieſt do przypadku in verba = uſtawuiemy ktoby na czyi Dom ſzlachecki, nie tyl-
„ ko na ſam dwor ale y na gumno y na dworzec gdzie bydło,
„ y inſze goſpodarſtwo domowe bywa chowane, gwałtem u-
„ myślnie naiechawſzy abo nadſzedłſzy, a wtym domu kogo
„ kolwiek zabił. &c.

Znowu nieprzyzwoicie użyty *Art: 3 Roz: 12.* in verbis = ciahłemu czło-
„wiekowi 25. kop groſzy bo to za głowſzczyznę to ieſt gdyby był
„zabity, tyle ſtanowi.

„Znowu nieprzyzwoicie wezwany *Art: 4. Roz: 13.* do chęci pozyſkania trzech rubli groſzy, y nawiązania koni końmi, bo też ſtanowi o proſtych bezprzyczynnych grabieżach. A to grabież naſtąpiła z przyczyny noclegowania na paſzy w gruntach dyfferencyinych to jeſt do których ſię ſobie uſiłuie Stta, a które należą do Kaſztellana.

Więc ſkutek bez przyczyny jako rozſądzony być nie może, tak to całkiem należy do Sądu Podkomorſkiego według *Art: 2. Roz: 9. § 1.* będącego w tych ſłowiech: = A kto w gruncie winien zoſtanie,
„ ten gwałt powinien płacić będzie, a nawiązkę wſzełakiego ſtanu,
„ y głowſzczyzny ludzi proſtych, także ſzkody wſzyſtkie za do-
„ wodem ſluſznym prawnym zarazem tamże na gruncie, nie od-
„ kładaiąc tego na inſzy czas y do inſzego ſądu ſkazać, y na to
„ wſzyſtko liſt ſwóy ſądowy, pod pieczęcią ſwą y z podpiſem ręki
„ ſwey dać.

Dobrze więc Grod Wołkow: tę kathegoryą przeświadczoną inkwizycyami że z dyfferencyi wynikła, za należną Sądowi Podkomorſkiemu uznał. Konie zaś w ten czas y z tego powodu zagrabione, nienależnie nawet bez przyſięgi płacić kazał.

Zła za tym od całego Dekretu, a więc y ninieyſzą całą kathegoryą zaymuięca appellacya Stty Hajen:

Punkt 3ci. w oſkarżeniu JP. Pawłowicza.

Jako ſkarżył Stta Hajeń: Pawłowicza w krzywdzie niby Skalſkiego iuż nie dopioro nie żyjącego. Jako tenże Stta ſwoim imieniem wynoſił proceſſa żałoby y iako w tym ciągnął proceder napaśny *ieſt uwiadomion Trybunał. przez produkt.*

Uſtał tenże Stta (jako w rzeczy wymyśloney) na dowodzie przez inkwi-

wę nazywał Grodzką a nie podkomorſką. Gdy według ſtanu zaſkarženia miedzy ſtronami będącego, niepierwiey ta ſprawa mogła bydź przed Podkomorzym aż po doświadczeniu prawdy inkwizycyą. O tym upewnia Dekret Grodz: Wołkow; że Pawłowicz nie przeświadczony z inkwizycyi.

Grod Wołkow: uznał że niewinna napaść y że iſtotna potwarz, a zato nie ukarał Stty Hajeń:

Niemiał względu na Artykuł 2. Roz: 1. piſzący w te ſłowa: — Tedy ten kto „ na kogo mòwi y wiedzie a nie dowiedzie tym karaniem ſam karan być ma.

Niemiał względu na Konſt: Ru 1696.coæquationis jurium w tych ſłowach będących: jako y ci ktòrzy pochwałkami y proteſtacyami o naſtępowanie „ na zdrowie albo na honor poczynionemi kogokolwiek, opiſali a tego ordinarijs probationibus & oculatis teſtibus nie dowiedli, pròcz pæna eliminationis tyſiącem kop groſzy Litt: tudzież ſeſione turris przez pòł roka in fundo lub pæna infamiæ w Tryb. „ decernenda & publicanda irremiſſibiliter karany być powinien.

Niemieli względu *na Konſt: 1726. tit: kowparycye* ſtanowiącey w tych ſłowiech = *Similiter cenſendum* o tych ktòrzy pozwami w rzeczy nie„ byłey calumnioſe kogo oſkarżą *a inprinc pali* tego nie dowiodą iż „ za takowe cytacye *mere vexatorie* wynieſione, podług ſtatutu y „ prawa *coæquationis calumniatores, ſine ulla clementia* lub za przyſięgą „ odwodzącego ſię, lub też y bez przyſięgi (ieżeli inne *ſufficient* „ dowody)karani,a proceſſus takowe ex actis eliminowana być maią.

Więc na fundamencie tych praw y z powodu appellacyi o to Kaſztellana poprawiony być powinien Dekret Grodz Wołkow: a Stty Hajeń: tym uporczywſzy okazuie ſię odzew, że od całego Dekretu appellował. a tak wygodny y w tym punkcie dla ſiebie maiąc Dekret.

Punkt 4ty Względem więzienia y bicia Kozłowſkiego Kucharza y innych ludzi, tudzież w odwodzie względem iakoby podſtrzelonego Kułakiewicza.

W tym referuie ſię Kaſztelan do inkwizycyi wezmie z niey Trybunał miarę jako kto winien, y jako Stta gwałtownie wbijaiąc ſię w grunta, ſianożęci, jeſt przyczyną nieſpokoyności.

Punkt 5ty względem złości procederu w Ziem: Min:

Jak udał Stta Haień: przed Sądem Ziem: Min: jak to zawodne udanie aż do Dekretu pryncypalnego Gr: Wołkow: utrzymywał świadczy w produkcie złożony proceder.

Dla bliżſzego widoku przywiodę tu wnieſienie Stty Haień: *w Ru. 1777 Junii 21. dnia z decyzyą uzyſkaną.*

Słowa wniey ſą naſtępuiące = za wnieſieniem od WJP. Michała Wołłod„ kowicza Srty Haień: &c. o wzięcie gwałtownym ſpoſobem ko„ ni 19. &c. odyffamacyą JP. Skalſkiego w tymże mieście Min„ ſku upominaiącego ſię o konie niemniey o odkazańki na zdro„ wie y życie na Adama Znaczonka &c. Sąd Jchmć proceſs & „ e contra reproceſs przyiąwſzy rozprawę z Regeſtrow Takto„ wych, iako wakcyi, &c. *z kontrowerſyi donoſzono o milę od miaſta* „ *Mińſka* ſtałey in ſola cauſa ſacti między wzmienioną ſtroną

B „ per

„ per acta non involvendo causam juris za zakazem uznawszy
„ Jenerała dla uczynienia obdukcyi zbitego Kowala przydaie.

Miam inne okoliczności przewodu w tymże Ziem: Bo iuż są obiaśnione produktem y prawdą to będąc widomą zatłumić się niemoże.

Gdy rzecz z tego ucifkaiącego procederu do expedyowania inkwizycyi przyszła, Stta Haień; zerwał inkwizycyą. Bo punktow Interrogatoriow Kasztelana niechciał aby były do inkwizycyi. A Ziem: za zwrótem do siebie sprawy, zamiast uznania winnego Stty Haień: skarało Kasztelana wieżą, y nałożeniem, aby swym kosztem wyprowadzał inkwizycyą. *Widzieć te interrogatoria y Dekret.*

Interrogatoria te konnetowane przez Urzędnikow na inkwizycyą zieżdzaiących, dowodzą że Stta Haień: wszystkie punkta Kasztelanowi wymazał, a tylko dwa zostawił.

Wymazał te punkta, które fundowoły sprawę, to iest: że się to nie omilę stało, ale wetrzech milach.

Wymazał znowu okoliczności w sprawę wsiękaiące, to iest: że się to stało z powodu sporu gruntow y noclegowania na nich dla spaszy Y że sam Stta iest pierwszym motorem do niespokoyności, boie, grabieże czyniące nawet bez sporu o grunta, y dopełniaiąc attak na przeieżdżaiących.

Możnaż więc było odwodu y przeświaoczenia o prawdzie bronić Kasztelanowi? atamuiąc tego niebyłoż to więcey niż uciemiężyć przez Dekret pryncypalny.

Bo Dekret skoro niepodług dowodow y odwodow złożony, gdy obniesiony appellacyą znaydzie w Tryb: poprawę swoią y naprostowanie onego do tychże dowodow.

A zabronić aby kto nieużywał dowodow: y żeby ich nieczynił w sprawie iest gwałt wszystkim prawom przeciwny. Jest mówię gwałtem, który u Sądu żadnego doświadczonym być niemoże.

Niepozwolić więc dowodu, iest przeznaczyć, aby ten koniecznie przegrywał sprawę, y niemiał czego spodziewać się z Dekretu finalnego. Y przeto niemiałby się nigdy przyczyny uciążony skarzyć na Dekret finalny iako bezdowodow zaszły, ale miał y racyą ow wytykać Dekret, który mu zabronił dowodow, y który go zostawił w sprawie, bez możności okazanie sprawy.

Próżnie więc zasłaniać chce się Stta Dekretami Ziem: Miń: że te dystynkcyą żałoby Kasztelana uczyniły.

Bo iednakże in eavsione & reconventionalitate, to iest wodwodzie y w wzaiemności przypuścili żałobę Kasztelana. y znowu pisząc Ziem: inkwizycyą, wolne wyniesienie żałob na wzaiem dla stron ustrzegły do inkwizycyi. *Czytać te Dekreta.*

Y gdyby (day my to) winnym składzie były takowe Dekreta Ziem: wszelako y tak iako miałyby przymiot gwałtu, y więcey ieszcze znaczące uciążenia, iż Dekret finalny tak o nie wolna w Tryb: byłaby prozekucya.

Więc krok Stty Haień: odpychaiący sprawę od dowodu inkwizycyinego potuszony Dekretem Ziem: Miń: wieżę wskazuiącym, y przecinaiący Kasztelanowi w sprawie dowod, prowadził przyzwoicie sprawę na Trybunał.

Prześwietna Rada Nieustaiąca zwierzchnia nad innemi Jurysdykcyami, y moc praw tłumaczenia maiąca upewniła y zabespieczyła, że może mieć Kasztelan sprawę o wyrok Ziem: *widzieć rezolucyą Rady.*

Nie-

Nieſzerżę ſię nad obſzernym przypomnieniem Dekretow Tryb: oczewiſtych iuż to z Urzędem Ziem: Miń: iuż to z Paleſtrantem Stty Haień: zapadłych. A zapadłych w teyże ſamey ſprawie y niekondyktowie iak Stta przeciw wierze y wyrażności wnich zawartey napaſtnie y bez dowodu wnoſi, a nawet Urzędu y Paleſtraanta ſwego o kondykt niepozywa y niekonwinkuie. Y co większa zapadłych w tenczas kiedy on poſt temerarium receſſum & ultimate będąc kondemnowanym, tym ſamym rzecz utracił, y z konwinkowanym zoſtał.

Lecz zaſtanawiam ſię nad oſtatecznym Dekretem oczewiſtym Tryb: Remiſſę do Grodu Wołkow: decyduiącym. w którym po przyświadczeniu y zapiſaniu decretorie że Stta Haień: odſtąpił całego Ziem: Miń: proċederu, in toto effectu: Trybunał ſprawę tę do Grodu odeſłał Wołkow: w wyrazach które *widzieć w tymże Dekrecie* 1778. *Auguſta* 29. *d.*

Nie wyczyta nikt w tym Dekrecie żeby Kaſztellan odſtąpił y wyrzekł ſię pæn ewokacyinych, za wprowadzenie z ſobą ſprawy do regeſtru Taktowego, y do Ziem: Miń: albo żeby go Trybunał odſądził od nich. Więc na cóż Stta wzywa *Art:* 25. *y* 75 *Roz:* 4. które piſząc: iż po utracie ſprawy przez jednanie, albo przez odſądzenie, albo przez wykonanie ſkazaney przyſięgi, już oney ożywiać nie wolno. Kiedy to prawo od ſprawy dziſieyſzey ieſt dalekie y wcale do niey nie należące.

Co większa Trybunał y niedał Sądu względem tego, y niemogł go dać na ów czas. Bo jako ſprawa do tego punktu względem uzyſkanego regeſtru Taktowego, y wprowadzenia oney do Ziem: Min: miała pretext przez Sttę udany że akcya od Sądow o milę. Tak tego pretextu wywod y odwod zawiſł od wyprobowania przez inkwizycyą jaka jeſt dyſtancya mieyſca akcyi.

Których inkwizycyi jako jeſzcze w tym nie było na ów czas expedyowaney, y Trybunał oney niemiał; tak względem dobrego lub złego wprowadzenie ſprawy w regeſtr Taktowy y do Ziemſtwa niemogł czynić y nie czynił kognicyi.

Owſzem odſyłaiąc Trybunał: ſprawę facti y dokładaiąc in verba = z-
„ wolnym dla ſtroń mówieniem o wſzyſtkie na wzaiem mię-
„ dzy ſtronami w całym ninieyſzym procederze, regulowane
„ y regulować ſię mogące tak z ſamey ſprawy, iako y o expenſa prawne
„ wzaiemnie wynikające pretenſye. Tym ſamym dał nawet wiedzieć
„ że w kognicyą pretenſyi ſprawy niewchodził, y owſzem
„ onie u ſądu Grodż: Wołkow: mówić dozwolił;

Sprawy zatym między Sttą. a między Kaſztellanem ieſt zawiązek celny, że niby omilę od ſądow akcya: iak Stta udał; albo w odległości trzech mil iako Kaſztelan zamierzył, więc rzecz y okoliczność facti więc potrzeba bytności na mieyſcu więc dowod y odwod przez inkwizycyą, więc odtego zawiſła wolność Stty, lub iego penami ukaranie. To w ſprawie ieſt iſtotnieyſzym, y Trybunał pod generalnością wolnego mówienia dozwolonego o wſzyſtkie pretenſye, zamknoł y to w ſwym wyroku.

Takci nie inaczey tak nawet znał Stta Haień: za takiemi żałobami poſzła ſprawa z Grod: Wołkowyſkiego na inkwizycyą, także y w tym odprawione ſkrutynia. Takie Kaſztelan miał na inkwizycyi interrogatoryia, ſtoſuiące ſię do dyſtancyi mieyſca akcyi. Takie Stta przyioł y pozwolił, mieć Kaſztellanowi interrogatoryia *Widzieć to wſzyſtko.*

Nic więc niepomaga co wnosi Stta. że y Dekret Trybunalski z Regestrow Taktowych rozprawę naznaczył bo toż samo utwierdza że kognicyi sprawy nie czynił, ale iako była przywiedziona z Taktowych, do takich ią Regestrow odesłał, a zarazem wolne mówienie u sądu Grodz: o wszystkie pretensye, według załob wyniesionych y wynieść się mięcych ostrzegł.

To iest iedno iakby rzekł Trybunał, że dla tego naznacza Regestr Taktowy że Stta. utrzymuie iż akcya stanęła o milę od sądow. A dla tego ostrzega wolne mówienie według załob że Kasztelan, do przekonania tego udania ma sprawę,a zatym utrzymuie pretensyą o ukaranie za przeświadczeniem zawodu tey dystancyi.

A tak rozprawa z regestrow Taktowych nie przecina mówienia przez sprawę po dowodzie, że ten regestr in elusionem ziednany za udaniem zawodnym y o to przekonanym.

Bo inaczey zawszeby każdy mógł podchodzić sąd y stronę udaiąc akcyą,nayodleglejszą za popełnioną o milę,a tak sąd duchem wieszczym zgadnąć niemogący podszedlszy miałby on z swego podeyścia korzyść,zamiast coby oto zostawszy przez inkwizycyą przekonanym, karze podledz powinien.

Nadaremnie zaś Stta wmawia iakoby Kasztellan w Ziem: Miń: naypierwiey, *to jest Ru* 1777.*Jun:* 16. *d.* tentował regestru Taktowego y udawał od ludzi Stty Haień: przejeżdzaiącym attak y mordowanie dopełnione za akcyą o milę.

Bo ani o tentowaniu regestru taktowego, ani o udawaniu akcyi nie przeświadcza Kasztellana Ziem: Miń: decyzya, ani o tym wspomina. *Czytac na dowod tę decyzyą.*

A do tego choćby y tak było (co na pamięć od strony przeciwney wniesiono) jednakże inna rzecz jest czego żądać, inna podstępnie uzyskać, y tym podstępkiem uciemiężać.

To zaś nic nieznamy że po uzyskanym od Stty regestrze Taktowym, wzajemnie Kasztellan z taktowego procedował.

Bo według *Konst:* 1523. *w Ładow: fol:* 4. *tit Actor.*

To zostaie wolnym dla iedney strony, czego używa druga.

Więc Kasztellan: uciśniony y pociągnięty w regestr taktowy równą miał wolność zażycia onego. Lecz go nie przeto używał iżby go legitymował lecz na odwod y ku dowodzie że akcye nie były o milę od Sądow. *Czytać załoby.*

Zatym gdy Konst Cor: Ru 1764. tit: regestr taktowy obastrzaiąc tenże regestr y złe jego użycie chcąc mieć karane temi słowy:— ale insu-
„ per otrzymuiący takowy Dekret sessione wieży cywilney nie-
„ dziel sześć ma być karany cum solutione litis expensarum.

Gdy taż Konst: tit: *w niesienie abrogowane* za nieprzyzwoitość uczynienia onego dwóma niedzielami wieży stronę karać każe.

Gdy Konst: 1726. tit: terminy za ewokacyą do nienależytego Sądu sześć niedzielami wieży y stem kop karać każe.

Toć Stta Haień: udzielnym karom za wciągnienie do Regestru Taktowego, udzielnym za ewokacyą do Ziem: udzielnymi za w niesieniem uledz powinien podług tychże praw y w tym poprawiony być ma Dekret Grodz:

PUNKT 6ty.

Względem Dekretow kontumacyinych. y paen z onych.

Dekreta dwa Tryb: co do Stty Haień: niestanne w zględem przyzwoitości otrzymania onych w tym sądzie iuż się ze sprawy dowodziło.

Do

Do tego iako w ſprawie o grabieże *według Art: 1. 42. Rozd:* 4. puncto 17 będąc Roku zawitego, y do tego iako w Takty w prowadzoney, kondemnata druga była ſtopniem captaty temporis według Koſt: Cor; 1764. tit: exekucye,

A iako wrzeczy appellacyą od Ziem: Miń: obnieſioney, nawet kondemnata 1ſza mogła być in Captatum tempus według teyże Koſt: Cor:

Próżnie zaś ſtrona przeciwna wſtrzymuie iżby te Dekreta nieſtanne ze wſzyſtkiemi były, przez Kaſztelana na odſtąpione w Dekrecie pomienionym Tryb: Remiſſę do Grodu w ſprawie daiącym,

Bo wcale rzecz inaczey ſię ma y inaczey w tym Dekrecie znayduie ſię w nim, to ieſt: że Stta Haień: odſtąpił całego w Ziem: Miń: intentowanego procederu in toto effectu w nimże przez Dekreta expreſſo. A co do teraznieyſzego Kaſztelana Miń: te ſą ſłowa— & „ vicifim za odſtąpieniem przez JW. Inſtygatora W. X. Lit; z „ Dekretow Kontumacyinych co do ſolucyi za infamiæ y dal- „ ſzych lukrow ex re tychże nieſtannych Dekretow wypływaią- „ cych.

Według więc wyrazu tego Dekretu odſtąpione ſą Dekreta takowe *co do ſolucyi za infamiæ* y oto niema kweſtyi żadney.

Powtóre odſtąpione ſą *nieiuż Dekreta* ale *lucra ex re tychże* Dekretow wypływaiące, to ieſt wieże y kopy zakontrawencyie tymże Dekretom w niepoſtąpieniu tradycyi Dobr podwakrotnie mimo Dekret Captati temporis bronionych które zato według *Konſt: Cor: R.* 1764. *tit: exekucye* ściągały ſię na Stte.

Niech kto chce rafinuie wyrazy tego Dekretu, inney niemożna onemu nadać ſygnifikacyi. Bo w tym punkcie niepiſze o *Dekretah* odſtąpieniu, ale *o luchrach ex re Dekretow wypływaiących.*

Daley iak Stta z takowych wyrazow może w mawiać, że że wſzyſtkim Dekreta odſtąpione. Kiedy dyſtynkcya obiaśniaiąca nayduſe ſię w czym odſtąpienie. A gdyby całkiem miały być odſtąpionymi tedyby taki był względem onych wyraz, iaki ieſt względem odſtąpienia Stty Hoień:

Y z nowu ieżeliby te Dekreta całkiem były odſtąpione, tedyby w tym Dekrecie niebyło przy Remiſſie dołożone poniżey ſłowa *juxta gradum juris* lecz owſzem napiſanym byłoby, że przywróciwſzy ſprawę ad prima principia odſyła onę.

Tak więc dowiodlſzy, że opacznie Stta tłumaczy Dekret Tryb: y że Dekreta Trybſkie nieſtanne w ſwoim ſtopniu zoſtały. Więc gotowa konkluzya że kondemnaty Grodz: były kontynuacyą konwikcyi.

Nic zatym, nie importuie co wnoſi Stta iż kondemnaty Trybunalſkie Trybunalſkiemi ſą, y do inſzego jakoby punktu ſprawy. A Grodz: Grodzkiemi w inſzym niby zamiarze.

Bo doſyć tego że w tey ſprawie a nie w inney, y dla tego *Konſt: Ru* 1726 *y Coran:* 1764. tit: exekucye naznacza liczbę kondemnat do ſtopnia konwikcyi. A nie zakłada tey wymyślney dyſtynkcyi.

Y coby to było żeby do każdego punktu w ſprawie udzielnie ſkonwinkować, y udzielną mieć do każdego punktu liczbę kondemnat, więc aż do zadziwienia daremna przeciwna illacya pokazuie ſię.

Do tego kondemnaty 1*wſzey* Grodzkiey chociażby nie popiżedziły Dekreta nieſtanne Tryb: iednak nawet y bez nich byłaby, ona doſkonałą wzdaiąc ad captatum tempus.

Bo jako za ſprzeciwieńſtwo Dekretowi oczewiſtemu Tryb: rozprawę przyiąć nakazuiącemu *ſub pænis irremiſſibilibus contraventionis.*

Z pogorſzeniem zaś ſtrona wnioſła że ów Dekret niepryncypalny a wſzakże według *Konſt:* 1726. *tit: o Dekretach Tryb:* czy to akceſſoryiny, czy pryrpypalny obaſtrza w wiązanie ſub pænis tak na Urząd, jako

y na ſtronę, więc za kontrawencyą oczewiſtemu Dekretowi, kondemnata nie może być inna tylko captati temporis.

Y to nie pomaga Sttcie że Paleſtrant Pietraſzewſki nie przyjęty za umocowanego od Stty y dla tego kondemnata naſtąpiła.

Bo tenże Paleſtrant ſtawał za liſtem JP. Czeſzn: Ratyńſkiego bez wyrażenia do kogo piſanym. A Plenipotencya że ma być doſtawania od ſamego Aktora y iak formalna opiſuie *Art: 56. Roz: 4.*

Niechciał więc Stta ſtawać gdy nie przyſłał Plenipotencyi a wiedzieć powinien był, o potrzebie Plenipotencyi, gdy ten tylko wymawiaćſię może niewiadomością prawa Kraiowego, kto nie ieſt Obywatelem.

A do tego *czytać kontrowerſye y Dekret Grodzki Wołkow:* że Paleſtrant Pietraſzewſki niechciał piſać ſię in evictionem Stty Haień: więc ſam nie ufał czy on przyimie za ſtaraniem jego los z ſądu.

A jakże mogł Kaſztellan ufać y zabeſpieczać ſię na takowym ſtawaniu, kiedy Paleſtrant tegoż ſamego Aktora iak mieni, niemiał ufności, upewnienia y piſania ſię in evictionem.

§

Drugiey kondemnaty Grodz: a w porządku nieſtannych Dekretow 4tey nic ſtrona przeciwna zadać nie może legalnego, y próżnie tylko argumentuie, ale nie dowodzi. Y dla czego żadnego niema tu fundamentu co ſtrona przeciwna kładzie zawadę, iż po wypadnieniu oney, naſtąpiło warowanie loci ſtandi. A zatym inkwizycya wypadła;

Bo obwarowanie loci ſtandi ſłużąc tylko oſobie nie przecina Dekretow nieſtannych, czyli kontumacyi, exekucyi, iakoteż odeyście ſprawy na inkwizycyą y trwająca lityſpendencya, nie zagradza konwinkuiącemu czynić exekucyi *czytać Konſt: 1726. tit: de ſecuritate.*

A to Prawo którego używa ſtrona przeciwna że nie wolno na iedney Kadencyi mieć dwóch Aktoratow, niewiedzieć do czego wezwane. Bo ta Konſt: 1726. Ru jeſt o Trybunałach dawnieyſzych, w których regeſtra do dwóch lat tylko trwały, y dla tey przyczyny zamierzaiącey regeſtrom bijennium aby ieden Aktor iedney akcyi ſwey pokilkakrotnia nie wpiſywał, obwarowanym nie zoſtało *widzieć tę Konſt; 1726.* Ru tit: regeſtra.

Teraz zaś według *Konſt: Coron: Ru. 1764.* inny porządek względem Regeſtrow uſtanowiony, y prawo dawnieyſze ani do Regeſtrow, ani do wpiſywania w nie ſpraw, nie ieſt iuż więcey Prawem podług *Konſt: teyże Coron: titt: Gleyta.*

Zatym gdy za pierwſzą kondemnatą in captatum tempus będącą, a do porządku 3go. Dekretu kontumacyinego należącą bronił po dwakrotnie tradycyi Stta: Haień: więc za każdą oppozycyą y bronienie podług *Konſt: Ru. 1764. Coron: tit:* exekucye po 6. Niedziel wieży, y po 200. kop po połowie dla ſtrony po połowie dla ſądu wſkazać należy.

Gdy niepryſtąpiwſzy do rozprawy Stta. Haień: za pierwſzym a nawet y za drugim przypadnieniem tam ſprawy, ſprzeciwił ſię tym ſamym Dekretowi Trybl: oczewiſtemu, rozprawę ſub penis irremiſſibilibus contraventionis 6. Niedziel wieży y 100. kop ſądzone na Sttcie. być powinne.

Gdy Stta. Haień: za rebellem dozwolił ſię wzdać y nawet tradycyi Dóbr za takim Dekretem nie poſtąpił. Więc podług *Konſt; 1726. Ru. tit: exekucye* 12. niedziel wieży na nim ſąd zić należy.

Punkt oſtatni względem expensu y pen Appellacyinych.

Przy Konſt: 1726. Ru. tit: exekucye y przy Konſt: 1764. Cor: titulo o Apellacyach konkluduie rzecz ſama ſprawa, y wſzelki e zarznty ſprzeciwne niſzczy.